**BIOGRAFISCH DOCUMENT**

***Een effectieve methode van geestelijke (ziekenhuis)zorg***

*Inleiding*

Als geestelijk verzorger heb je van doen met diverse soorten dynamiek, al naar gelang de situatie of wat je gesprekspartner nodig heeft. Soms is dit een eenmalig gesprek waarin iemand zijn of haar hart kan luchten en hij of zij een weg vindt om spanningen te ventileren. In andere situaties blijf je langer betrokken, leer je een patiënt goed kennen, wordt je wellicht een (misschien broodnodige) vertrouweling. In de ziekenhuiszorg spreek je de meeste mensen vanwege de korte duur van opname éen of twee, maximaal drie keer. Een geestelijk verzorger wil zijn of haar gesprekspartner graag iets meegeven waarmee hij verder kan. Dit kan zijn meer inzicht, hervonden rust, of een stap op weg naar aanvaarding in wat doorgaans als een crisis- of ten minste een onzekere situatie wordt ervaren. Om juist de categorie patiënten die je slechts een of enkele malen ziet iets van waarde mee te geven, heb ik de afgelopen jaren gewerkt aan het verfijnen van een methode van geestelijke zorg.

*Verantwoording, methode, resultaat*.

De structuur van de methode is eenvoudig: In het eerste gesprek spreken veel patiënten het meeste van wat ze willen delen uit. Mensen vertellen over wat hen nu overkomt en plaatsen dit als vanzelf in het kader van de eigen biografie. Na het bezoek schrijf ik wat besproken is uit. De feiten: ‘Waar kom ik vandaan? Wie is mijn naaste? Wat is het werk dat ik doe of deed? Wat overkomt mij?’ Daarna tracht ik de boodschap achter het verhaal in woorden te vatten. Wat is de essentie waar iemand voor staat? Welke de krachtbronnen zijn er? Waar ligt een eventueel tekort, een verdriet? Door deze verschillende componenten aan elkaar te verbinden ontstaat een document waarin deze moment opname - het belangrijke uur van zich uit te spreken in de bijzondere situatie van het verblijven in het ziekenhuis - aan papier is toevertrouwd. Aldus ontstaat een persoonlijk biografisch document, waarvan veel van mijn gesprekspartners zeggen: ‘Dit gaat over mij.’

In het vervolggesprek vertel ik dat ik een gespreksverslag geschreven heb. Ik benadruk dat dit een privédocument betreft, geschreven als werkaantekeningen voor mijn eigen dossier en nooit open voor anderen om in te zien. Dan vraag ik of het voor zal lezen. Natuurlijk is de context belangrijk: hoe ziek is iemand? Is er voldoende privacy in de kamer? Zijn er geen prangende kwesties te bespreken? Vrijwel alle mensen vinden het nogal wat dat zoiets voor en over hen gedaan is. Het gebeurt maar zelden dat iemand dit niet voorgelezen wil krijgen. Mensen luisteren zorgvuldig en het voornaamste resultaat is dat men zich herkent, dat men zich als het ware door andermans ogen gezien weet. De brief maakt dat mensen zich erkend voelen en misschien nog belangrijker, men ziet zijn verhaal uitgewerkt op een manier die vrijwel niemand ooit heeft meegemaakt. Hierdoor is een toegevoegde waarde ontstaan: niet alleen het vertelde (levens)verhaal wordt weergegeven, ook iets van de eigen diepere bedoelingen, de ondertoon, is aangeraakt. De geestelijk verzorger tracht immers ‘de rode draad in het verhaal’ waar te nemen en weer te geven. Wat vervolgens vaak gebeurt, is dat de gesprekspartner zijn of haar eigen beweegredenen scherper in het vizier krijgt, waardoor deze kracht worden bijgezet. Dit voorziet de mens van nieuwe moed. Hetzelfde geldt voor betekenisvolle anderen: Door terug te horen wat je gezegd hebt over je ouders, levenspartner, kinderen en anderen die er voor jou zijn en voor wie jij er bent en bent geweest, groeit iemand in zichzelf. Je wordt je meer bewust: ‘Dit heb ik betekend, hier sta ik voor. Dit heb ik meegekregen van mijn vader: ik ben doorgegaan in zijn spoor. Misschien heb ik het ook voor hem, voor haar, voor God wel goed gedaan.’ Mensen worden zich meer bewust van zichzelf, van de diepere motivaties, van het eigen geweten. Dit kan helpen bij het op krachten komen, of bij het aanvaarden van waar je staat.

Mensen koesteren - zo heb ik inmiddels vaak terug gehoord - dit biografisch document als iets dat voor hen zelf bedoeld is, waarbij ik achteraf regelmatig hoor dat het gedeeld is met de eigen partner en/of kinderen, of soms zelfs voor een uitvaart is gebruikt. En ook wordt ‘de brief’ wel ingezet om met een partner of kind iets te delen wat iemand zelf eerst nog niet goed verwoorden kon.

*Kritische opmerkingen*

De methode kent ook nadelen. Mensen vertellen niet alleen de mooie en goede dingen. Niet alles wil of mag terug gehoord worden. Nog lastiger kan het zijn dat een document dat weergeeft hoe je tegen je leven, je mensen aankijkt juist niet bedoeld kan zijn voor anderen. Het document zou zelfs als instrument ingezet worden voor een ander (verkeerd) doel dan de schrijver ervan voor ogen had. Een voorbeeld hiervan is een vrouw die mij zei ‘dat ze dit mooi kon laten lezen door die lapzwans van een man van haar zodat hij nu voor eens en altijd wist…’ etc. In deze situatie heb ik, in goed overleg met de dame in kwestie en uiteindelijk ook op haar verzoek, de brief teruggenomen en voor haar vernietigd. Niet iedere waarheid is goed voor alle ogen en niet iedere gedachte waarheid is voor de anderen in de leefomgeving evenzeer waar. Het eigen beeld van wat in je leven gebeurt kan zo ingekleurd zijn dat de ander zich hier niet in herkent. Als geestelijk verzorger en schrijver van het document dien je de woorden die je aan papier toevertrouwt zorgvuldig te wegen. Tegelijkertijd wil je het vertelde verhaal geen geweld aan doen. Het vereist dat je je bewust bent van je eigen beperkingen; het is jouw beeld van het verhaal van de ander. Dit is een kwestie van fijnzinnig weten weer te geven. Of soms ook: wel voorlezen, maar in overleg die brief weer meenemen. Of bijvoorbeeld als vorm van ritueel voor de ander te verbranden, wanneer de inhoud om rigoureuze maatregelen vraagt.

Een ander nadeel van de methode kan zijn dat wanneer je je verhaal voorleest, dit wellicht als mooi en goed wordt ervaren, maar dat daarmee de cirkel van het contact rond is. Soms merk ik dat juist door deze werkwijze niets meer toe te voegen is. Dat kan jammer zijn. Immers, vaak wordt in een eerste ontmoeting veel verteld, maar dieperliggende belangrijke zaken komen vaak pas later in het contact aan de orde. Het krijgen (en/of voorgelezen krijgen) van zo’n document kan zozeer de aandacht opeisen, dat van verdieping, van verder gaand contact op dat moment geen sprake meer is. Zo zijn er meer zaken om rekening mee te houden - iedere context vraagt om eigen afwegingen - maar feit is dat ik nu, vaak jaren na zo’n brief meegegeven te hebben, mensen tegenkom, of telefoon of zelfs brieven krijg van patiënten of hun naasten of nabestaanden, waarin nog eens benoemd wordt hoe betekenisvol het document geweest is. Waarmee een compacte methode van geestelijke zorg van blijvende waarde kan zijn.

*Verantwoording/ Ethische reflectie*

Ieder contact dat een geestelijk verzorger met een patiënt of cliënt heeft is vertrouwelijk. Verslaglegging ten behoeve van het eigen dossier is zo lang dit in een veilige en afgeschermde (digitale) ruimte gebeurt een normale gang van zaken en niet in strijd met deze doorgaans impliciete afspraak. De situatie verandert zodra wat is besproken wordt uitgewerkt voor ander gebruik dan ter registratie (zoals bij een biografisch document), ook als dit alleen is om met de gesprekspartner te delen. In de persoonlijke ethische afwegingen om al dan niet van deze werkwijze gebruik te maken baseer ik mij op de in de medische ethiek belangrijke beginselen ‘niet schaden’ en ‘weldoen.’ Bij het principe van zo goed mogelijk ‘weldoen’ aan de patiënt, is mijn voornaamste drijfveer om mijn aantekeningen uit te werken tot een brief, dat mensen deze vrijwel altijd als positief labelen en ervaren als een geschenk dat hen verder helpt. Voor wat betreft het principe van het ‘niet schaden’ is het, zoals eerder benoemd, cruciaal om vooraf goed na te denken over mogelijke gevolgen van het voorlezen en/of meegeven van het document en de eventuele nadelen samen goed te bespreken. Redenen om registratie vanwege het principe van niet willen schaden nièt uit te werken tot het persoonlijk document of daar terughoudend mee om te gaan zijn er ook. Ik noem de meest voor de hand liggende:

De patiënt is terminaal of heeft vanwege andere oorzaken geen grip op zijn of haar eigendommen. Indien verwacht mag worden dat een brief in een nachtkastje komt te liggen om opgeruimd of meegenomen te worden door verpleging of naasten schend je de afspraak van vertrouwelijkheid. Dit hoeft niet te betekenen dat er geen brief komt. Zolang een patiënt helder en adequaat is. kan een document voorgelezen worden, waarna je samen bespreekt wat er mee gedaan moet worden. Vaak vinden terminale patiënten het fijn de brief na te laten.

De inhoud van het gesprek vraagt om grote omzichtigheid. Waar mensen met liefde het verhaal van hun leven vertellen horen zij dit ook graag terug. Ook wanneer daar verdrietige zaken in besproken zijn. Wanneer echter bittere herinneringen worden besproken is het een andere zaak. Dit geldt de verteller zelf: éénmaal verteld kan heel goed betekenen dat je er daarna nooit meer op terug wilt komen. Dit geldt mogelijk ook belangrijke anderen (partner, familie, verdere naasten) over wie geschreven is; sommige zaken moesten in vertrouwen wel benoemd worden, maar zijn niet bedoeld om met genoemde anderen te delen. Ook hier geldt dat na het voorlezen van de brief in samenspraak besloten wordt of deze behouden blijft om met naasten te delen, of dat ik deze weer meeneem.

*Tot slot*

Vaak lenen verhalen zich voor een biografisch document. Patiënten vertellen over hun leven en als vanzelf ontpopt zich daarin de essentie, waardoor een ontmoeting leidt tot een verhaal waarin veel van wat van waarde is tot uitdrukking wordt gebracht. Ook kan een enkel aspect of periode uit dat leven zich lenen voor een brief. Echter, lang niet alle situaties of ontmoetingen zijn geschikt voor een beschrijving die tot een goede brief leidt. In sommige gevallen is dit om inhoudelijke redenen: een relaas over een (vaak) nare periode is soms wel, maar meestal niet iets waarvan mensen graag een verslag willen behouden. Het komt ook regelmatig voor dat ik een gespreksverslag niet uitwerk omdat er gewoon geen goede brief in zit. Omdat weinig besproken is, of omdat de inhoud van het gesprek niet voldoende persoonlijke elementen in zich heeft die maken dat het resultaat daadwerkelijk tot een biografisch document leidt. Het is aan een geestelijk verzorger of andere zorgverlener zelf om vanuit zijn of haar eigen inzicht in wat van waarde en passend is en vanuit de beroepsethiek de afweging te maken wat verstandig is om te doen. Ik denk dat in deze verantwoordelijkheid ook een zekere vrijheid is. Een brief of biografisch document is geen standaard onderdeel van de (geestelijke) zorg, maar kan waar passend een goede aanvulling betekenen.
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Anton Scholte, GV/ZGT (Ziekenhuisgroep Twente)

an.scholte@zgt.nl